



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

Fecha de clasificación: 19/Abril/2023
Área: Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia
Clasificación de información: CONFIDENCIAL/PARCIAL
Fundamento Legal: Art 78 de la LTAIPEY y 116 la LGTAIP.
Todos los textos eliminados en esta versión pública corresponden a información confidencial en su vertiente de datos personales (nombres de las partes, estado civil, domicilio, edades y datos de localización de los inmuebles). Fundamento Artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán y 116 la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

SALA COLEGIADA CIVIL y FAMILIAR, Mérida, Yucatán, a 27 veintisiete de febrero del año 2023 dos mil veintitrés.-

VISTOS; para dictar resolución de segunda instancia en los autos de este Toca número 902/2022, relativo al recurso de apelación interpuesto por la persona moral “***** ***** *** *****” ***** ***** , ***** ** ***** ***** , ***** ***** ***** , en contra de la sentencia definitiva de fecha diecinueve de septiembre del año dos mil veintidós, dictada por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente 3/2019 relativo al Juicio de Tercería Excluyente de Preferencia de Derechos, promovido por la recurrente por conducto de su apoderado general para pleitos y cobranzas ***** ***** ***** ***** en contra de ***** ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** como promoventes de las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria marcadas con el número de expediente ****/**** radicadas en el mismo Juzgado Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado.- - - - -

- - - - - R E S U L T A N D O: - - - - -

PRIMERO.- Los puntos resolutivos de la sentencia recurrida dictada con fecha diecinueve de septiembre del dos mil veintidós, por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, son del tenor literal siguiente: “PRIMERO.- No ha procedido el presente Juicio de Tercería Excluyente de Preferencia de Derechos, promovido por ***** ***** ***** ***** , ***** ***** ,

***** ** ***** ***** , ***** ***** ***** ,
representada por su apoderado ***** ***** *****
***** , en contra de ***** ***** ***** ***** , *****
***** ***** ***** y ***** ***** ***** , partes de la
Diligencias de Jurisdicción voluntaria promovidas por los
dos primeros, a fin de que se aprueben judicialmente las
bases que han acordado para llevar a cabo su Divorcio
Voluntario, en el que la parte actora no probó su acción, y
quedó justificada la defensa de la demandada.- - -
SEGUNDO.- Se declara que ***** ***** ***** ***** y
***** ***** ***** tienen derecho preferente de que
les sea pagado el crédito que tienen a su favor, derivado
del adeudo de la pensión alimenticia, con el producto del
remate del predio de la calle *** número ***** ***** *
***** , Fraccionamiento ***** , de esta ciudad de
Mérida, Yucatán, que se efectuó en autos del expediente
número ****/**** relativo a las Diligencias de Jurisdicción
Voluntaria promovidas por los señores ***** *****
***** ***** , ***** ***** ***** ***** ***** y ***** *****
***** , a fin de que se aprueben judicialmente las bases
que acordaron los dos primeros, para llevar a cabo su
Divorcio Voluntario, de donde dimana esta tercería, por la
cantidad de \$, **, **, ** M/N (** ***** ***** ***** **
pesos *** ***** moneda nacional).- - - TERCERO.- Se
absuelve a ***** ***** ***** ***** , ***** *****
***** ***** y ***** ***** ***** , partes del expediente
****/**** , del índice de este Juzgado, relativo a las
Diligencias de Jurisdicción Voluntaria promovidas por los
dos primeros, a fin de que se aprueben judicialmente las
bases que acordaron, para llevar a cabo su divorcio
voluntario - - - CUARTO.- Se condena a la parte actora de
esta tercería al pago de las costas de este procedimiento -
- - QUINTO.- Notifíquese y cúmplase.”.- - - - -



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

SEGUNDO.- Inconforme con la sentencia cuyos puntos resolutivos fueron transcritos en el resultando anterior, el Licenciado ***** con la representación que ostenta, interpuso recurso de apelación, el cual le fue admitido en proveído de fecha doce de octubre del año dos mil veintidós, mandándose remitir al Tribunal Superior de Justicia del Estado, los autos originales para la sustanciación de dicho recurso y se emplazó al apelante para que compareciera ante esta Superioridad dentro del término de tres días a continuar su alzada, precisamente con su escrito de expresión de agravios. Recibidos en este Tribunal dichos autos, en proveído de fecha veinticinco de octubre del año en mención, se mandó formar el Toca de rigor; se tuvo por presentado al apelante con su indicado carácter, continuando con su escrito de expresión de agravios el recurso interpuesto y de dicho escrito se dio vista a la parte contraria por el término de tres días para el uso de sus derechos. Asimismo, se hizo saber a las partes que los integrantes de esta Sala lo eran los Magistrados Primera, Segundo y Tercera, Maestra en Derecho Lizette Mimenza Herrera, la Licenciada en Derecho María Carolina Silvestre Canto Valdés y, Licenciado en Derecho Alberto Salum Ventre, respectivamente. En acuerdo de fecha once de noviembre del citado año, se hizo saber a las partes que será ponente en este asunto el Magistrado Tercero de esta Sala. En fecha dos de febrero del año dos mil veintitrés, atento el estado del procedimiento y de conformidad a lo establecido en el artículo 43 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, y en el Acuerdo General número EX17-221216-01 del Pleno Del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, publicado en el Diario Oficial el dieciséis de diciembre del año próximo pasado, por el que



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

dictada por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente 3/2019 relativo al Juicio de Tercería Excluyente de Preferencia de Derechos, promovido por la recurrente, por conducto del mismo apoderado general ***** en contra de los ciudadanos ***** , ***** y ***** como promoventes de las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria marcadas con el número de expediente *****/***** radicadas en el mismo Juzgado Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado; y al continuarlo expresó los agravios que estimó le infería la sentencia recurrida. Y para resolver en justicia esta alzada, se procede al estudio y análisis de dichos agravios.-----

TERCERO.- Competencia. Esta Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado es competente para resolver el recurso de apelación interpuesto, de conformidad con lo establecido en el artículo 64 de la Constitución Política del Estado de Yucatán, 41 y 42 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, 3, 4, 6, 9, fracción III, segundo y noveno transitorios, del Acuerdo General número EX17-221216-01 del Pleno Del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, por el que se establece su Integración, la conformación, jurisdicción y competencia de Salas y el sistema de distribución de los asuntos, de fecha dieciséis de diciembre de dos mil veintidós, vigente a partir de dicha fecha, por tratarse de una sentencia definitiva en materia civil dictada por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, con residencia en esta ciudad de Mérida, Yucatán, territorio donde este Tribunal ejerce jurisdicción.-----

CUARTO.- En este apartado se tienen por reproducidos, en obvio de repeticiones innecesarias, los agravios que el recurrente externó en su correspondiente memorial que obra acumulado a este Toca, y teniendo en cuenta, asimismo, de que el artículo 347 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles del Estado, no exige la formalidad de su transcripción. Sirve de apoyo a este criterio por analogía, el precedente obligatorio sustentado por el Tribunal Constitucional del Estado de Yucatán, publicado en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de fecha veintiuno de junio del año dos mil trece, con clave y rubro siguientes: PO.TC.10.012.Constitucional, “SENTENCIA. NO EXISTE OBLIGACIÓN DE TRANSCRIBIR LOS ARGUMENTOS DE LAS PARTES. Si de un análisis de la ley de la materia no se advierte como obligación que se deban transcribir en las sentencias los argumentos de las partes, queda al prudente arbitrio del juzgador realizarlo o no, atendiendo a las características especiales del caso. Lo anterior, no contraviene los principios de exhaustividad y congruencia que toda sentencia debe tener, en la medida que se resuelvan todas las alegaciones esgrimidas, dando respuesta a los planteamientos señalados sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada. De igual forma, el hecho de que no exista esta obligación en la ley, se debe a la intención de que las sentencias sean más breves, lo que tiene como propósito que sean más claras y menos gravosas en recursos humanos y materiales, lo que se consigue cuando la resolución se compone de razonamientos y no de transcripciones, las cuales sólo deben darse cuando sean necesarias.”.- - - - -

QUINTO.- Antes de proceder al análisis de los agravios interpuestos por ***** , *****



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

***** , ***** ** ***** ***** , ***** *****
***** , este juzgador considera conveniente relacionar
los antecedentes de la resolución impugnada. - - - - -

Por memorial presentado en fecha once de diciembre del año dos mil diecinueve, ante la Oficialía de Partes Común a los Juzgados Civiles y Familiares del Primer Departamento Judicial del Estado, compareció el ciudadano ***** ***** ostentándose apoderado de la mencionada institución bancaria, a promover demanda de Tercería Excluyente de Preferencia de Derechos en contra de ***** ***** , ***** ***** ***** , quienes eran partes del expediente ****/**** del índice del Juzgado Primero Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, relativo a las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria promovidas por los dos primeros; a fin de que en sentencia firme se declarara: 1.- que el crédito a favor de la institución bancaria era preferente de pago al reclamado por “la parte actora” (sic.) de las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria; 2.- que el crédito de la promovente debía ser pagado con el producto del remate del inmueble marcado con el número *** (***** ***** * *****) de la calle * (***), del fraccionamiento ***** de esta ciudad, que se había efectuado el doce de diciembre del año dos mil diecinueve a las once horas y 3.- que la cantidad a pagar debía ser cuantificada en el incidente de liquidación, ya que al día doce de enero del año dos mil quince se adeudaba a la institución bancaria promovente la cantidad de ** ***** , ***** ***** , ***** ***** pesos, *** ***** centavos, moneda nacional (\$ **, **, **) en concepto de suerte principal, más los intereses ordinarios y moratorios generados y que se siguieran generando; en el capítulo de “HECHOS” de la

demanda, en síntesis la parte actora manifestó: que el demandado de apellidos ***** , como acreditado y garante hipotecario había celebrado con la persona moral “*****” Sociedad Anónima, ***** , ***** , ***** , un contrato de apertura de crédito simple y garantía hipotecaria, por la cantidad de ** ***** , ***** * ***** ** pesos, moneda nacional (\$*,**,*.*); que dicho contrato constaba en el testimonio de la escritura pública número *** (*****), ante la fe del Licenciado en derecho Emilio de J. Sosa Heredia, titular de la Notaría Pública número Catorce de Yucatán; que dicho contrato obraba en el Juicio Extraordinario Hipotecario con número de expediente **/**** radicado en el Juicio Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado. - - - - -

Que la institución bancaria actora, mediante escritura pública número ***** (***** *****) de fecha ***** ** ***** **** **** ***** , pasada ante la fe del Licenciado ***** ***** , titular de la Notaría Pública número *** (***** *) del Estado de México, había adquirido mediante cesión onerosa los derechos de crédito, cobro y litigiosos, los derechos del Juicio Extraordinario Hipotecario **/**** , ya citado; así como los derechos generados por la hipoteca. -

Que en la Cláusula Decimoséptima del referido contrato de crédito con garantía hipotecaria se había pactado que para garantizar las obligaciones se otorgaba en garantía en primer lugar y grado el predio citado anteriormente, que ya se encontraba embargado por un tercero y que próximamente sería rematado en las diligencias de referencia; que en la Cláusula Decimoquinta del contrato de crédito con garantía hipotecaria, se habían pactado las causales por las cuales se daría por vencido



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

anticipadamente el plazo para el pago de crédito sin necesidad de declaración judicial; que las tres causales se habían configurado, toda vez que el señor ***** había dejado de realizar el pago del crédito desde el treinta de junio del año dos mil catorce, por lo que la institución acreditante había promovido el citado juicio hipotecario con número de expediente **/****; que igualmente se había actualizado la causal de vencimiento anticipado, toda vez que el acreditado había realizado declaraciones falsas al solicitar el crédito; y que la otra causal de vencimiento igual se había actualizado por cuanto dentro de las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria con número ****/**** se pretendía rematar el predio que era la garantía del crédito.- - - - -

Que en fecha cinco de diciembre del año dos mil diecinueve, se le notificó que en las Diligencias de Jurisdicción Voluntarias de referencia, se había ordenado el remate del predio en comento, pero que al haberse constituido la hipoteca en primer lugar y grado sobre dicho bien, con fundamento en el numeral 2045 y demás relativos y aplicables del Código Civil del Estado, la institución bancaria promovente tenía preferencia en el pago; que la hipoteca había sido inscrita en el Registro Público de la Propiedad y Comercio antes que el embargo trabado en las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria ya citadas; que en el Código Civil del Estado no existía artículo alguno que dispusiera la preferencia de alimentos sobre la de los créditos hipotecarios y que por lo tanto a ella se le debería pagar primeramente.- - - - -

En proveído datado el doce de diciembre del año dos mil diecinueve, se reconoció la personalidad del señor ***** , y en consecuencia, se le tuvo

por presentado como apoderado de la persona apelante, promoviendo el presente Juicio.- - - - -

Corrido el traslado de Ley, mediante escrito presentado el día catorce de enero del año dos mil veinte, comparecieron las ciudadanas ***** y ***** a contestar la demanda interpuesta en contra de ellas, negando el derecho preferente de la parte actora. Mediante auto de día dos de marzo del año dos mil veinte, se tuvieron por presentadas a las referidas ***** y ***** contestando en tiempo la demanda y por ofrecidas las pruebas que relacionaron, mismas que se reservaron para ser admitidas en su oportunidad.- - - - -

Por escrito presentado el quince de enero del año dos mil veintiuno, compareció el señor ***** , negando en términos generales los derechos de la parte actora manifestando que un crédito alimentario es preferente a uno hipotecario; asimismo, opuso diversas excepciones y ofreció las pruebas que consideró convenientes. En proveído de fecha veinte de enero del año dos mil veintiuno, se tuvo por presentado al señor ***** contestando la demanda interpuesta en su contra en los términos de su referido escrito, y por ofrecidas las pruebas que relacionó, las cuales se reservaron para ser admitidas y perfeccionadas en su oportunidad.- - - - -

Por acuerdo de fecha veintiséis de abril del año dos mil veintiuno, se abrió a prueba el procedimiento, por el término de tres días. Seguida la secuela procesal, el diecinueve de septiembre del año dos mil veintidós se dictó la sentencia de primer grado que motiva la presente alzada, en la que se consideró que es preferente el pago de las cantidades que por concepto de **pensiones**



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

alimenticias adeuda el citado ciudadano ***** , por lo que se declaró que las ciudadanas ***** y ***** tienen derecho preferente de que les sea pagado el crédito que tienen a su favor, derivado del adeudo de la pensión alimenticia, con el producto del remate del predio en comento, efectuado en los autos del expediente número ****/****, relativo a las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria antes referidas, y en consecuencia se declaró la improcedencia del Juicio de Tercería que nos ocupa. - - - - -

En su escrito de inconformidad, elevado por la sociedad ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , por conducto de su representante legal ***** , en lo medular invoca que la sentencia recurrida se encuentra indebidamente fundada y motivada al declarar la preferencia del crédito de las ciudadanas ***** * ***** ; ya que según la institución bancaria la sentencia resulta contradictoria a derecho; que es cierto lo argumentado por la juzgadora respecto de que la tercería de preferencia tiene por objeto decidir cuál crédito tiene que pagar primero, pero en el caso se encontraba frente a la existencia de un crédito hipotecario un acuerdo de voluntades en el cual se fijó una pensión alimentista de un padre hacia una menor de edad en ese entonces y a favor de una tercera persona que no tenía parentesco con el deudor alimentista al haberse divorciado de ella. - - - -

La institución bancaria apelante invoca que si bien es cierto que el numeral 232 del Código Civil del Estado dispone que los acreedores alimentarios tienen derecho preferente sobre los ingresos y bienes de quien tenga dicha obligación, respecto de otra calidad de acreedores, no menos cierto es que esta se refiere a cuando converjan

en igualdad de circunstancias, lo que no ocurrió en la especie, por lo que no debió aplicarse dicho numeral, y que por lo tanto, de ahí la indebida fundamentación y que por lo tanto era indebida la motivación; que dicho numeral no resultaba aplicable pues refiere sobre las pensiones generadas, pero no de pensiones futuras, por lo que no puede dársele preferencia a pensiones futuras, posteriores al crédito hipotecario. - - - - -

Invoca que no es aplicable el precedente con el cual se fundamentó la juzgadora de origen, ya que al parecer del recurrente, el mismo no refiere a pensiones futuras o generadas con posterioridad al crédito hipotecario, sino refiere a una convergencia entre acreedores de otra calidad, por lo que los argumentos son infundados para el caso. Que contrario a lo que invocó la juzgadora el derecho de preferencia de la sociedad bancaria encontraba fundamento en los numerales 2151 y 2162 fracción IX del Código Civil del Estado, pues en ellos se establece que los créditos hipotecarios son preferentes sobre el bien hipotecado y deberán pagarse con la venta del inmueble dado en garantía, el adeudo que se presente, sin que en el Código Civil para el Estado de Yucatán exista una disposición expresa en el sentido de que las pensiones alimenticias futuras sean preferentes sobre los créditos anteriores a los que se refieren dichos artículos. Que se violó el numeral 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y por diversos instrumentos internacionales suscritos por el estado mexicano.- - - - -

Que el juzgador únicamente preponderó los derechos humanos consagrados en los artículos 1 y 4 párrafo primero de la Constitución, con una interpretación equivocada, en virtud de que el crédito



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

hipotecario a favor de la institución bancaria no fue otorgado en garantía para el pago de una pensión alimenticia, pues las partes en el convenio no estipularon que el predio rematado en el expediente originador de la tercería, sino más bien fue hasta el año dos mil dieciocho que a petición de los acreedores alimentistas se procedió al embargo del predio referido; derivado de que supuestamente el ciudadano ***** había incumplido con sus obligaciones alimentarias, destacándose que el reclamo era sobre pensiones futuras generadas con posterioridad a la inscripción de la hipoteca y al incumplimiento también del ciudadano ***** , del adeudo que presentaba con la institución bancaria actora, y que había garantizado con la hipoteca, por lo que no podía preferirse el crédito de los acreedores alimentarios.

-----CONTESTACIÓN DE AGRAVIOS-----

De la lectura de la sentencia recurrida se desprende que la juzgadora de origen, tuvo a la vista el expediente original con número ****/****, del índice del propio juzgado, relativo a las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria en comento, en las cuales se aprobaron las bases de su divorcio voluntario y con dicha prueba se acreditó que los ciudadanos ***** y ***** de común acuerdo fijaron en concepto de pensión alimenticia a favor de la primera referida y de su hija, ***** en aquel entonces menor de edad, la cantidad mensual de ***** pesos, moneda nacional, a cargo del segundo mencionado; que el convenio fue debidamente aprobado mediante sentencia de fecha veinticuatro de octubre del año dos mil doce; que causó ejecutoria el siete de diciembre del año dos mil doce; que la ciudadana ***** y ***** (ya mayor de



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

*** pesos, *** centavos moneda nacional; cuyo pago preferente es materia del Juicio origen de esta alzada. - - -

Ahora bien, es necesario recalcar que el procedimiento que nos ocupa consiste en una Tercería Excluyente de preferencia de derechos de pago, siendo que la parte actora al promover este Juicio afirmó poseer mejor derecho que el que tienen las ciudadanas ***** y ***** y ***** , derivado de la falta de pago de la mencionadas pensiones alimenticias, invocando como fundamento, el artículo 2045, que dispone: *“La hipoteca es un derecho real que se constituye sobre bienes inmuebles o derechos reales, para garantizar el cumplimiento de una obligación y su preferencia en el pago.”*; siendo que en su escrito de agravios argumenta que no se observaron los numerales 2151 y 2162 fracción IX, que respectivamente disponen: *“Los acreedores hipotecarios y los pignoratícios no necesitan entrar en concurso para hacer el cobro de sus créditos. Pueden deducir las acciones que les competan en virtud de la hipoteca o de la prenda, en los juicios respectivos, a fin de ser pagados con el valor de los bienes que garanticen sus créditos.”* Y *“Con el valor de los bienes que se mencionan en seguida serán pagados preferentemente:-... IX.- Los créditos anotados en el registro de la propiedad, en virtud de mandamiento judicial, por embargos, secuestros o ejecución de sentencias, sobre los bienes anotados, y solamente en cuanto a créditos posteriores.”*. - - - - -

Así de la revisión de constancias judiciales que integran el Expediente del que se deriva este Toca, se advierte que la persona moral actora, en su carácter de cesionaria de “*****”, ***** , ***** ***** ***** , ***** , ***** , de los derechos litigiosos, cobro y litigiosos del Juicio

Extraordinario Hipotecario número **/**** del Juzgado Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado; promovió la Tercería que nos ocupa, sustentando su acción en el Contrato de apertura crédito simple con garantía hipotecaria que celebró la sociedad bancaria cedente, “**** *****”, ***** ***** , ***** ** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** , con el demandado ***** ***** en fecha uno de noviembre del año dos mil doce, pasada ante la fe del licenciado en derecho ***** ** . ***** ***** , titular de la notaría Pública Número ***** del Estado; mediante el cual, la sociedad bancaria (la acreditante) abrió a favor del referido demandado (el acreditado) un crédito simple con garantía hipotecaria hasta por la cantidad de ** ***** ***** ***** * ***** ** pesos, moneda nacional (\$*,***,***.**); las partes pactaron, entre otras cosas: que el destino de dicho importe era “*para liquidez*”; que el plazo de dicho contrato es de doscientos cuarenta y un meses, contados a partir de la firma de dicho contrato; y, que para garantizar las obligaciones del acreditado en el contrato de mérito, se constituyó hipoteca en primer lugar sobre el inmueble marcado con el número ***** ***** * ***** (***).de la calle *** (*) del fraccionamiento ***** de esta ciudad, misma que **quedó registrada** el trece de diciembre del año dos mil doce, en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio. - - - - -

Asimismo con la documental publica consistente en las copias certificadas del expediente **/****. Relativo al juicio extraordinario hipotecario , promovido inicialmente por la institución bancaria “**** *****”, ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , y continuado por la sociedad bancaria “***** ***** *****”, ***** ***** , ***** ***** ***** , *****



**PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN**

Tribunal Superior de Justicia

***** , como cesionaria de todos los derechos que le correspondían a la primera sociedad bancaria, en contra de ***** ; se acredita que el veinte de febrero del año dos mil quince, se tuvo promovido en contra del referido ***** , Juicio Extraordinario Hipotecario y se declaró el secuestro del multicitado predio; siendo que mediante **sentencia de fecha doce de marzo del año dos mil veintiuno**, se declaró procedente dicho juicio y se condenó a la parte demandada a pagar a la parte promovente: 1).- la cantidad de ** ***** , ***** ***** **, ***** pesos, *** ***** centavos, moneda nacional (\$*,***,***.**), en concepto de saldo insoluto del crédito, 2.- la cantidad de ***** * ***** **, ***** ***** pesos, *** ***** * ***** centavos, moneda nacional (\$**,***.***) en concepto de intereses vencidos, a razón de tasa fija anual del doce punto ochenta por ciento anual, al doce de enero del año dos mil quince, más los que se siguieran generando hasta la total liquidación del adeudo; 3.- la cantidad de *** ***** ***** * ***** pesos, *** ***** centavos, moneda nacional (\$*,***,**) por concepto de gastos de cobranza no pagados, al día doce de enero del año dos mil quince, y los que se siguieran generando hasta la liquidación del adeudo, y 4.- el pago de la cantidad de ***** ***** ***** , *** ***** centavos, moneda nacional (\$***.**), en concepto de impuesto al valor agregado de gastos de cobranza no pagados. - - - - -

En tal contexto, debe referirse que si bien quedó demostrado que la sociedad bancaria promovente, tenía la legitimación para reclamar el cumplimiento del contrato de apertura de crédito simple con garantía hipotecaria, que había suscrito el ciudadano ***** desde fecha treinta de junio del año dos mil catorce, no menos cierto



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

a pensiones ya generadas y no futuras; y que el Código Civil del Estado (*vigente*) no existe artículo expreso que establezca la preferencia de las pensiones alimentarias sobre otros créditos. - - - - -

Al respecto debe señalarse que si bien, dicho numeral fue derogado al entrar en vigor el Código de Familia para el Estado, lo que aconteció a los ciento ochenta días hábiles de que se publicara en el Diario Oficial del Estado¹; este error no resulta trascendente para estimar que se violó el artículo 16 constitucional, puesto que el supuesto legal que ahí se contenía, encuentra identidad, al ser exacto, al dispuesto en el Código de Familia para el Estado que es de la literalidad siguiente: *“Derecho alimentario preferente. Artículo 25. Los acreedores alimentarios tendrán derecho preferente sobre los ingresos y bienes del deudor alimentario, respecto de otra calidad de acreedores de éste.”* - - - - -

En tal contexto, deviene infundado que se hubiera mal interpretado el supuesto legal contenido en dicha norma, en el sentido de que se refiere a pensiones generadas y no a las futuras; pues el juzgador de origen estuvo en lo correcto al fundamentar su determinación en dicho supuesto, ya que como se ha referido, se acreditó la existencia de un crédito en concepto de pensiones alimenticias adeudadas (*por no haber sido pagadas*), cuya exigibilidad es anterior a la del crédito con garantía hipotecaria, y no refieren a crédito en concepto de alimentos futuros, como **infundadamente** argumenta la parte apelante. - - - - -

En tal contexto, resulta adecuado que el Juzgador antepusiera el derecho humano de cobro de alimentos

¹ que lo fue el treinta de abril del año dos mil doce.

reclamados por las ciudadanas ***** y
*****, por encima del crédito con garantía hipotecaria y la ejecución de una garantía que tiene la institución demandante; no obstante que, como aquí se hace valer por vía de agravio, el crédito hipotecario hubiera sido anterior al crédito alimentario, y que se acredite con el certificado de libertad o gravamen que primeramente se hubiera secuestrado el predio en comento, en virtud del Juicio extraordinario hipotecario², y posteriormente se hubiera inscrito el embargo ordenado en las Diligencias de Jurisdicción Voluntarias³; puesto que no debe pasar por desapercibido que el diez de junio de dos mil once se publicó en el Diario Oficial de la Federación la reforma al artículo 1o. de la Constitución Federal para quedar, en sus primeros tres párrafos, como sigue: *"En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece. - - "Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia."- - "Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar, los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad, y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los*

² Inscrito el *****.

³ Inscrito el *****.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

*derechos humanos en los términos que establezca la ley. ...". De este modo, el A-quo, en estricto acatamiento a la reforma Constitucional en materia de Derechos Humanos y su protección, al tratarse del reclamo de pago de alimentos no cubiertos, se encontraba obligado a estudiar el caso concreto, de acuerdo con el referido principio de interpretación conforme a la Constitución y a los Tratados Internacionales suscritos por nuestro país, y en razón de que la norma inferior, en el caso lo son los aludidos artículos 2162 y 2163 del Código Civil de Yucatán, que determinan como preferentes de pago diversos créditos, entre ellos los créditos registrados por mandato judicial, por embargo, secuestro, por encima de los créditos de alimentos; resultando claramente contrarios a lo dispuesto por el artículo 4º Constitucional, que establece expresamente la obligación del Estado de garantizar que toda persona tenga derecho a la alimentación nutritiva, suficiente y de calidad y el numeral 12 del Protocolo de San Salvador, firmado y ratificado por el Estado Mexicano, que dispone: *"1. Toda persona tiene derecho a una nutrición adecuada que le asegure la posibilidad de gozar del más alto nivel de desarrollo físico, emocional e intelectual.- 2. Con el objeto de hacer efectivo este derecho y a erradicar la desnutrición, los Estados Partes se comprometen a perfeccionar los métodos de producción, aprovisionamiento y distribución de alimentos, para lo cual se comprometen a promover una mayor cooperación internacional en apoyo de las políticas nacionales sobre la materia"*; por lo que resultaba obligatorio la inaplicación de dichas normas.- - - - -*

Por ello, el resolutor de origen, en el fallo impugnado, consideró que por encontrarse inmiscuidos alimentos, en ponderación al derecho de mayor jerarquía

que representa el derecho de recibirlos, contrapuesto a los derechos personales derivados de un crédito, atendiendo al principio del interés superior de los menores contemplados en los numerales 3 y 27 de la Convención Sobre los Derechos del Niño, así como al principio de Convencionalidad Ex officio, **resulta improcedente atender a la preferencia del crédito hipotecario al alimentario, así como que tampoco es procedente atender a la antigüedad de la inscripción de los créditos en el Registro Público de la Propiedad**, por cuanto el derecho a los alimentos es un derecho humano consagrado en el numeral 4 de nuestra Carta Magna, en el 3.1 de la Convención sobre los Derechos del Niño y 3 de la Ley para la Protección de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, por lo cual el a-quo, en uso del control difuso inaplicó los cardinales 2162 y 2163, contenidos en el LIBRO TERCERO, “DE LAS OBLIGACIONES”, en su TITULO SÉPTIMO, denominado “DE LA CONCURRENCIA DE CRÉDITOS”, lo que resulta apegado a derecho.- - - - -

Resultando adecuado que el Juez de primera instancia haya declarado preferente el derecho de los alimentos adeudados y exigidos por las ciudadanas *********
******* y *******, inaplicando los numerales antes citados, por cuanto en el marco del derecho internacional público, los derechos del niño están comprendidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos (artículo 25), la Convención Sobre los Derechos del Niño, por lo que atento al Principio de Convencionalidad Ex officio, las disposiciones del ordenamiento civil antes aludidas resultan inaplicables al caso, pues sobre el crédito que se enuncia, prevalece el alimentario, por ello, los agravios esgrimidos **devienen inoperantes**, puesto que no desvirtúan las



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

consideraciones formuladas por dicha autoridad al emitir la sentencia impugnada. - - - - -

Sustenta lo anterior, el precedente aislado PA.SCF.II.75.014.Familiar, **el cual acertadamente sirvió de fundamentación al juzgador de origen**, que tiene el rubro y texto siguientes: ***“ALIMENTOS. EL CRÉDITO GENERADO POR DICHO CONCEPTO, ES PREFERENTE SOBRE CUALQUIER OTRO.*** De la lectura de los artículos 2162 y 2163, ambos del Código civil del Estado de Yucatán, que regulan la preferencia en el pago de créditos, se advierte que son incompatibles con el derecho humano a los alimentos, contenido en el artículo 4º. párrafo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, al graduar la prelación en el pago de tales créditos, no establecen una jerarquía que priorice dicha prerrogativa esencial, anteponiendo al pago de una deuda alimenticia, las derivadas de otros conceptos. En tal virtud y en estricto cumplimiento con lo dispuesto en los numerales 1º. y 133 del Código Político Nacional, el juzgador debe inaplicar aquellos preceptos legales, dando siempre prioridad al pago de créditos derivados de pensiones alimenticias, incluso en asuntos en los que estas se hubiesen adquirido con anterioridad a la vigencia de la reforma al artículo 232 del mismo ordenamiento civil (publicada en el Diario Oficial del Gobierno del Estado el veintiocho de enero de dos mil diez), en la que se dispuso que los acreedores y acreedoras alimentarios tendrán derecho preferente sobre los ingresos y bienes de quien tenga dicha obligación, respecto de otra calidad de acreedores, pues ello es lo más benéfico para la persona cuyo estado de necesidad la condujo a solicitar a la autoridad jurisdiccional la adopción de una medida alimenticia”.- - - - -

En mérito de lo antes expuesto, no resulta aplicable el criterio sustentado en la Tesis Aislada, invocada por la parte recurrente, con el rubro: “*PENSIONES ALIMENTICIAS FUTURAS. SI MEDIANTE CONVENIO SE CEDIERON DERECHOS DE PROPIEDAD SOBRE UN INMUEBLE A FIN DE GARANTIZARLAS, CUANDO ÉSTE YA SE ENCONTRABA GRAVADO, NO SON PREFERENTES AQUÉLLAS, SOBRE CRÉDITOS ANTERIORES, SIN QUE ELLO IMPLIQUE AFECTACIÓN AL DERECHO FUNDAMENTAL DEL MENOR A RECIBIR ALIMENTOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).*”, toda vez que el artículo en el cual se sustenta (2885 del Código Civil de Nuevo León), al ser análogo al numeral 2162 del Código Civil del Estado; cuyo texto fue analizado en el precedente antes citado en el sentido que el orden de prelación que determina, queda subordinado al crédito alimentario; sumado al hecho de que no constituye Jurisprudencia, por lo que, conforme a lo dispuesto por los artículos 216 y 217 de la Ley de Amparo en vigor, no resulta obligatoria para este Tribunal. -----

En sus siguientes agravios la sociedad apelante expresa que con las pruebas aportadas en el procedimiento demostró que el ciudadano *****
*****, cuenta con tres vehículos que en la suma de valor factura rebasan los ***** pesos; que para establecer el monto de la pensión alimenticia deber ser acorde en la posibilidad económica de quien deba darlos y la necesidad de quien deba recibirlos, que conforme a la Declaración Universal de los Derechos Humanos establece en su artículo 25, numeral 1, que las personas tienen derecho a recibir alimentos, vestido, vivienda, y asistencia médica, tomando el nivel de vida adecuado. Que el deudor alimentario manifestó en la confesión desahogada que no



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

contaba con ingresos en el año que firmó el convenio y que lo máximo que percibió como salario en el año dos mil trece, como ingreso lo había sido la cantidad de ***** * ***** pesos, *** ***** centavos como salario diario, pactó junto con la progenitora de su acreedora alimentaria una cantidad exorbitante para el pago mensual en concepto de pensión alimenticia; que el convenio era simulado. Que el juzgador realizó una indebida aplicación de los derechos humanos, por cuanto no cumplió con los principios de necesidad, idoneidad, y proporcionalidad de la norma, esto porque pretende que un acuerdo de voluntades, en el cual no se realizó un estudio de la capacidad del deudor alimentista, para saber si podía pagar el monto acordado de pensión alimenticia ni tampoco un estudio exhaustivo de la necesidad de los deudores alimentistas, pues este tipo de acuerdo tiene mayor valor que el contrato de crédito con garantía hipotecaria debidamente inscrito. Que debe analizarse que la resolución que dió origen al adeudo de la pensión alimenticia, ya que no puede considerarse como una sentencia estudiada de fondo, puesto que no se estudiaron las circunstancias del caso puesto proviene de una jurisdicción voluntaria, en el cual las partes realizan afirmaciones y pactos, en los cuales no se acreditó que esos derechos y obligaciones entre las partes sean apegados a la realidad, puesto que no existe contienda real ni cosa juzgada, por lo que esta resolución no puede tener preferencia sobre la garantía hipotecaria a favor de la institución bancaria actora. - - - - -

Devienen totalmente **inoperantes** los agravios aquí hechos valer, toda vez que son tendientes a controvertir la pensión alimenticia que mediante convenio se acordó pagar en las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria

multitud, lo que en nada controvierte el razonamiento invocado por el A-quo, referido en líneas precedentes y que sustenta el fallo de primera instancia, siendo precisamente éste el objeto del recurso de apelación. En efecto, por agravio se entiende la lesión de un derecho cometida en una resolución judicial por haberse aplicado indebidamente la Ley o por haberse dejado de aplicar la que rige el caso, de donde se sigue que el apelante debe precisar, al expresar cada agravio, cuál es la parte de la resolución que lo causa, citar el precepto legal violado y explicar el concepto por el cual fue infringido, no siendo aptos para ser tomados en consideración los agravios que carezcan de estos requisitos. - - - - -

Robustece el criterio anterior, la Jurisprudencia correspondiente a la Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el Tomo XX, octubre de dos mil cuatro, consultable a página mil novecientos treinta y dos, cuyo texto es del tenor literal siguiente: “**AGRAVIOS INOPERANTES.** *Resultan inoperantes los agravios cuando en ellos nada se aduce en relación con los fundamentos esgrimidos en la sentencia recurrida, ni se pone de manifiesto el porqué, en concepto del inconforme, es indebida la valoración que de las pruebas hizo el Juez a quo.*”. - - - - -

En consecuencia, no resultan aplicables la jurisprudencia y la tesis asilada, con las cuales pretende fundamentar dichos agravios, con los rubros: “PENSIÓN ALIMENTICIA. SU CUANTIFICACIÓN DEBE REALIZARSE CON PERSPECTIVA DE GÉNERO, TOMANDO EN CONSIDERACIÓN EL PRINCIPIO DE VIDA DIGNA Y DECOROSA” y “JURISDICCIÓN VOLUNTARIA. LA RESOLUCIÓN QUE EN ESA VÍA TIENE POR RATIFICADO UN CONVENIO NO ES SENTENCIA, POR LO QUE EL



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN INSTAURADO PARA OBTENER EL CUMPLIMIENTO DEL PACTO, EN ABSOLUTO PUEDE ENTENDERSE COMO DE EJECUCIÓN DE LA MISMA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA)".- - - - -

Finalmente, respecto a las pruebas que ofrece y adjunta la parte apelante en su escrito de agravios, que hizo consistir en: I.- una constancia de inscripción vigente de fecha dieciséis de octubre del año dos mil ocho; II.- inscripción vigente de fecha diez de septiembre de mil novecientos noventa y siete; III.- inspección judicial del predio ubicado en la calle ***** * **** de la calle ***** ***** de la colonia *****; IV.- prueba testimonial singular a cargo de la representante legal de la empresa comerciante, conocida como ***** .

Resultan totalmente improcedentes, toda vez que no pueden ser consideradas ni ser materia de valoración por esta Ad-quem, al no formar parte de la litis en primera instancia y no haberse pronunciado la juzgadora sobre las mismas, pues de lo contrario este fallo resultaría incongruente al ocuparse de cuestiones que no formaron parte de la litis. En efecto, nuestra legislación determina en el artículo 381 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, que por vía del recurso de apelación, el tribunal de alzada debe analizar la resolución controvertida, a la luz de los agravios expuestos por la recurrente, las defensas que hizo valer oportunamente en primera instancia, y con base en las pruebas perfeccionadas ante la inferior; esto es, que este tribunal, se encuentra impedido para resolver cuestiones que no fueron del conocimiento de la resolutora de primer grado; por lo que resulta inconcuso, que el tribunal de alzada, debe concretarse a examinar exclusivamente, a través de los agravios, las acciones, excepciones o defensas que se



representante legal ***** , procede confirmar en todas sus partes, por sus propios y legales fundamentos, la sentencia definitiva impugnada de fecha diecinueve de septiembre del año dos mil veintidós, emitida por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el Juicio de Tercería Excluyente de Preferencia de Derechos, promovido por la parte recurrente, en contra de las partes de las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria promovidas por ***** , ***** , ***** ***** ***** ***** ***** y ***** , mediante las cuales se aprobaron las bases del divorcio voluntario de los dos primeros. Asimismo, debe condenarse a la Institución bancaria apelante al pago de las costas de esta segunda instancia, reguladas que sean conforme a derecho, tal como lo dispone el artículo 64 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, en virtud de que resultó vencida en esta alzada. - - - - -

Por lo expuesto, considerado y fundado, es de resolverse y **se resuelve:** - - - - -

PRIMERO.- Son infundados, inoperantes e improcedentes los conceptos de agravio planteados por la Institución bancaria recurrente por conducto de su representante legal *****; en consecuencia, - - - - -

SEGUNDO.- Se CONFIRMA la sentencia definitiva de fecha diecinueve de septiembre del año dos mil veintidós, dictada por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el Juicio de Tercería Excluyente de Preferencia de Derechos, promovido por ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , por conducto de su representante legal ***** , en contra de las partes de las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria

promovidas por ***** ***** ***** ***** , ***** *****
***** ***** y ***** ***** ***** , mediante las cuales se
aprobaron las bases del divorcio voluntario de los dos
primeros.- - - - -

TERCERO.- Se condena a la persona moral recurrente,
al pago de las costas y gastos erogados con motivo de la
presente instancia, regulados que sean conforme a
Derecho.- - - - -

CUARTO.- Notifíquese; devuélvanse al Juzgado del
conocimiento los autos originales remitidos a este
Tribunal para su revisión, juntamente con una copia
certificada de la presente sentencia y de sus constancias
de notificación, a fin de que surta los correspondientes
efectos legales en orden a su cumplimiento, y hecho
archívese este Toca como asunto concluido. Cúmplase.- - -

Así por unanimidad de votos de los Magistrados
Primera, Segunda y Tercero de la Sala Colegiada Civil y
Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado,
Licenciada en Derecho Patricia del Socorro Gamboa Wong;
la Maestra en Derecho Sary Eugenia Ávila Novelo y el
Licenciado en Derecho Alberto Salum Ventre,
respectivamente, lo resolvió dicha Sala habiendo sido
ponente el último nombrado, en la sesión de fecha
diecinueve de abril del año dos mil veintitrés en la cual las
labores de esta Sala lo permitieron.- - - - -

Firman el Presidente de la propia Sala y Magistradas
que la integran, asistidos de la Secretaria de Acuerdos
Maestra en Derecho, Gisela Dorinda Dzul Cámara, que da
fe. Lo certifico.

MAGISTRADA PRIMERA DE LA SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR LIC. PATRICIA DEL SOCORRO GAMBOA WONG.	MAGISTRADA SEGUNDA DE LA SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR M.D. SARY EUGENIA ÁVILA NOVELO.
--	---



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE
YUCATAN

Tribunal Superior de Justicia

MAGISTRADO TERCERO Y PRESIDENTE
DE LA SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR
LIC. ALBERTO SALUM VENTRE.

SECRETARIA DE ACUERDOS
DE LA SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR
M.D. GISELA DORINDA DZUL CÁMARA.

Esta hoja corresponde a la última parte de la sentencia de fecha veintisiete de febrero del año año dos mil veintitrés, dictada en el Toca 0902/2022 del índice de esta Sala Colegiada Civil y Familiar, en la cual se confirma la sentencia definitiva de fecha diecinueve de septiembre del año dos mil veintidós, dictada por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número 3/2019 relativo al Juicio de Tercería Excluyente de Preferencia de Derechos, promovido por la recurrente por conducto de su apoderado general para pleitos y cobranzas ***** en contra de ***** , ***** y ***** como promoventes de las Diligencias de Jurisdicción Voluntaria marcadas con el número de expediente *****/**** radicadas en el mismo Juzgado Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado

Todos los textos eliminados en esta versión pública corresponden a información confidencial en su vertiente de datos personales (nombres de las partes, estado civil, domicilio, edades y datos de localización de los inmuebles). Fundamento Artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán y 116 la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.